



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-366/2022-106

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom LINIJSKA NACIONALNA PLOVIDBA d.d. u stečaju, OIB: 52389838135, Split, Ulica 114. brigade 10, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Tea Gatterinig, OIB: 20214370352, Varaždin, Šemovečkih žrtava 18, 6. studenog 2024.,

riješio je

I. Kupcu KUSTURA j.d.o.o., OIB: 89676410217, Vinišće, Voluja 4, dosuđuje se za 5.001,00 eura brod (katamaran) imena BIŠOVO, upisan u Upisnik brodova kod Lučke kapetanije Split, NIB: 15856, brzo putničko plovilo (DSC kodeks), kapaciteta 325 putnika, IMO broj: 9034195, godina gradnje 1991., država gradnje Singapur, brodogradilište, FBM Marinteknik Ptc. Ltd., osnovne namjene prijevoza putnika, duljine preko svega 41,57 m, širine 11 m, visine 3,80 m, bruto tonaže 458, neto tonaže 155, ukupne snage glavnih motora (kW) 2880.

II. Iz iznosa 108.500,00 eura koje je kupac KUSTURA j.d.o.o., OIB: 89676410217, Vinišće, Voluja 4, uplatio na ime jamčevine, bit će namirena kupovna u iznosu 5.001,00 eura, a preostali iznos 103.499,00 eura će biti vraćen kupcu, pa se nalaže Financijskoj agenciji da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, izvrši povrat iznosa 103.499,00 eura kupcu KUSTURA j.d.o.o., OIB: 89676410217, Vinišće, Voluja 4, na broj računa na koji se traži povrat.

III. Brod opisan u točki I. ovog rješenja predat će se kupcu KUSTURA j.d.o.o., OIB: 89676410217, Vinišće, Voluja 4, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, o čemu će biti odlučeno posebnim zaključkom o predaji.

IV. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, Lučka kapetanija Split izvršit će uknjižbu prava vlasništva na brodu opisanom u točki I. izreke ovog rješenja u korist kupca KUSTURA j.d.o.o., OIB: 89676410217, Vinišće, Voluja 4 te brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom.

V. Nalaže se Lučkoj kapetaniji Split da prije pravomoćnosti ovog rješenja u upisniku brodova izvrši zabilježbu ovoga rješenja o dosudi na brodu opisanom u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-366/2022-20 od 26. siječnja 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom LINIJSKA NACIONALNA PLOVIDBA d.d., OIB: 52389838135, Split, Ulica 114. brigade 10 te je za stečajnu upraviteljicu imenovana Tea Gatternig.

2. Rješenjem poslovni broj St-366/2022-42 od 31. svibnja 2023. određena je prodaja broda opisanog u točki I. izreke ovog zaključka, u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, a sve to sukladno članku 247. stavcima 1. i 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22. – dalje: SZ).

3. Zaključkom ovog suda od 9. listopada 2023. utvrđena je vrijednost broda te su određeni uvjeti i način prodaje pa je određeno da će se prodavati elektroničkom javnom dražbom u postupku koji će provesti Financijska agencija.

4. Financijska agencija je 24. listopada 2024. dostavila ovom sudu izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi u odnosu na predmetni brod.

5. Iz dostavljenog izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi za identifikator nadmetanja 47948 (stranice 748 do 760 spisa) vidljivo je da je četvrta elektronička javna dražba (za identifikator predmeta prodaje 25948) započela 31. srpnja 2024. u 15:00:00.000 sati te da je završila 23. listopada 2024. u 10:59:59.999 sati. Datum početka nadmetanja bio je 9. listopada 2024. u 11:00:00.000 sati, a završetak nadmetanja bio je 23. listopada 2024. u 10:59:59.999 sati. Nadalje, iz tog izvješća proizlazi da je pet ponuditelja uplatilo potrebnu jamčevinu radi sudjelovanja u dražbi u iznosu 108.500,00 eura, da su dane ukupno 2 valjane ponude, a da je najvišu valjanu ponudu dalo trgovačko društvo KUSTURA j.d.o.o. u iznosu 13.501,00 eura (ponuda predana 21. listopada 2024. u 13:20:24.089 sati), dok je drugu najvišu ponudu dalo trgovačko društvo THE END d.o.o. u iznosu od 2.501,00 eura (ponuda predana 18. listopada 2024. u 20:00:02.072 sati).

5.1. Dakle, iz navedenog proizlazi da je trgovačko društvo KUSTURA j.d.o.o. dalo najvišu valjanu ponudu za kupnju broda označenog u točki I. izreke ovog rješenja i to u iznosu od 5.001,00 eura.

6. Člankom 103. stavkom 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 73/2017., 131/2020. i 114/2022. – dalje: OZ), koji se na odgovarajući način primjenjuje u ovom postupku na temelju članka 247. SZ-a, propisano je da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda i na mrežnim stranicama Agencije. Stavkom 5. tog članka propisano je da će se smatrati da je rješenje iz stavka 4. ovoga članka dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči.

7. S obzirom na to da je kupac uplatio jamčevinu u iznosu 108.500,00 eura, a koji iznos je viši od postignute kupovnine, tada je odlučeno da će se iz uplaćenog

iznosa jamčevine namiriti kupovna u iznosu 5.001,00 eura, a preostali iznos 103.499,00 eura će biti vraćen kupcu nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

8. Podneskom od 25. listopada 2024. razlučni vjerovnik SEM 1986 d.d., Split, podnio je prigovor na provedenu elektroničku javnu dražbu za predmetni brod, u kojem u bitnom ističe da je dražba sukladno odredbama Pomorskog zakonika trebala biti provedena pred sudom, a ne pred Financijskom agencijom te da zaključak o prodaji ne sadrži sve elemente koje mora sadržavati prema Pomorskom zakoniku, kao i da postignuta cijena nije u interesu stečajnog dužnika i svih ostalih vjerovnika. Stoga, predlaže sudu da poništi provedenu dražbu jer ju je provelo nenadležno tijelo i protivno zakonskim odredbama te da se provede nova dražba na odgovarajući način u skladu s odredbama Pomorskog zakonika.

9. Podneskom od 29. listopada 2024. razlučni vjerovnici s osnove pomorskih privilegija na brodu Srđan Roje, Miho Domaćin, Marko Dundić, Ivan Boban, Hrvoje Dražić i Ante Bralić, koje sve zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, podnijeli su prigovore kojima u bitnom ističu da je predmetni brod prodan za beznačajan iznos u odnosu na njegovu procijenjenu vrijednost, kao i da postoji sumnja da je došlo do zlouporabe javnog dražbovanja pa predlažu sudu da poništi četvrtu elektroničku javnu dražbu.

10. Podneskom od 29. listopada 2024. razlučni vjerovnik Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju, također prigovara provedenoj dražbi, navodeći u bitnom iste razloge kao i razlučni vjerovnik SEM 1986 d.d., Split pa predlaže sudu da poduzme sve potrebne radnje radi zakonitog postupanja.

11. Podneskom od 30. listopada 2024. stečajna upraviteljica navodi da nisu osnovani navodi razlučnih vjerovnika o nezakornosti provedenog postupka o tome da je prodaja trebala biti izvršena usmenom javnom dražbom, a ne pred Financijskom agencijom. Međutim, ističe da je postignuta cijena za predmetni brod nerazumno niska te da je protivna interesu stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, kao i svrsi i cilju provedbe stečajnog postupka. Stoga, predlaže da sud prije donošenja rješenja o dosudi zakaže ročište na koje će pozvati ponuditelja KUSTURA j.d.o.o. i razlučne vjerovnike radi rasprave o mogućem namirenju postojećih troškova unovčenja i dijela tražbine razlučnih vjerovnika iz isplaćene jamčevine, a ako se na tom ročištu ne bi postigao dogovor, tada predlaže sudu sazvati ročište radi utvrđivanja postojanja zlouporabe javnog nadmetanja na koje će se pozvati svi sudionici četvrte elektroničke dražbe.

12. Ovaj sud zaključuje kako nisu osnovani prigovori i prijedlozi razlučnih vjerovnika niti stečajne upraviteljice.

13. Neosnovani su prigovori razlučnih vjerovnika SEM 1986 d.d., Split i Banke Splitsko-dalmatinske d.d. u stečaju da je dražbu za predmetni brod trebalo provoditi pred sudom, a ne pred Financijskom agencijom. Naime, člankom 247. stavkom 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. Sukladno stavku 8. istog članka stavci 1. – 7. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju na prodaju brodova, pa tako i

predmetnog broda imena BIŠOVO. Stavkom 4. ovog članka propisano je da prodaju provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

13.1. Dakle, neosnovano razlučni vjerovnici ističu da se prodaja trebala vršiti pred sudom po odredbama Pomorskog zakonika jer je jedini način prodaje propisan citiranim odredbama SZ-a, tako da prodaju brodova na kojima postoji razlučno pravo provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

13.2. Također, za odgovoriti je razlučnim vjerovnicima kako zaključak o prodaji sadrži sve elemente koje sukladno članku 95. i 98. OZ-a, u vezi s člankom 241. stavkom 1. i 8. SZ-a, mora sadržavati, kao i da ovi vjerovnici nisu imali nikakvih prigovora na postupak prodaje predmetnog broda niti na zaključak o prodaji. Punomoćnik razlučnog vjerovnika Banke Splitsko-dalmatinske d.d. u stečaju bio je prisutan na ročištu radi utvrđenja vrijednosti održanom 2. listopada 2023. te nije imao nikakvih prigovora, dok za razlučnog vjerovnika SEM 1986 d.d., Split nitko nije niti pristupio na ročište, iako je bio uredno pozvan.

13.3. Ujedno se ističe da je procjena tržišne vrijednosti plovila izrađena od strane stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, tehniku i procjenu motornih vozila i plovila doc. dr. sc. Nikše Čatipovića, objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 5. svibnja 2023. te su i na taj način svi zainteresirani mogli vidjeti sve tehničke podatke i karakteristike predmetnog broda.

14. U odnosu pak na prigovore razlučnih vjerovnika s osnove pomorskih privilegija na brodu Srđan Roje, Miho Domaćin, Marko Dundić, Ivan Boban, Hrvoje Dražić i Ante Bralić, koje sve zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, kojima navode da postoji sumnja da je došlo do zlouporabe javnog dražbovanja, ističe se da ovaj sud prije donošenja rješenja o dosudi ispituje zakonitost provedene dražbe te je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava. Međutim, iz stanja spisa, a osobito iz dostavljenog izvještaja Financijske agencije, ne proizlazi da bi postojao "zatvoreni krug indicija" kako to navode ovi razlučni vjerovnici niti da postoji sumnja da je došlo do zlouporabe javnog dražbovanja.

14.1. Naime, iako je pet ponuditelja uplatilo potrebnu jamčevinu radi sudjelovanja u dražbi u iznosu 108.500,00 eura, dok su dane samo 2 valjane ponude, ovaj sud ne nalazi da bi bilo koji od drugih ponuditelja bio spriječen davati ponude niti da bi bilo koji od ponuditelja svojim postupanjem isključio ostale ponuditelje mogućnosti da daju ponude.

14.2. Razlučni vjerovnici ne daju nikakve dokaze niti činjenične navode iz kojih bi proizlazilo da postoji nekakva povezanost između ponuditelja, odnosno iz kojih bi proizlazilo postojanje sumnje da je došlo do raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, odnosno zlouporabe prava i nesavjesnog korištenja prava koja im pripadaju na temelju važećih propisa.

14.3. Kao što je već ranije navedeno, iz stanja spisa, odnosno činjenica i dokaza koje su u ovom trenutku dostupni sudu, ne postoji nikakva sumnja iz koje bi proizlazilo da je bilo tko od sudionika javne dražbe zloupotrijebio ili nesavjesno koristio svoja prava na dražbovanje i davanje najpovoljnijih ponuda te na taj način onemogućio postizanje više cijene.

15. Vezano za navode svih razlučnih vjerovnika te stečajne upraviteljice o tome kako je postignuta cijena izrazito niska u odnosu na utvrđenu vrijednost predmetnog broda, ovaj sud ističe kako je ta činjenica notorna te se ovaj sud slaže s tim tvrdnjama.

16. Međutim, zakonska odredba iz članka 247. stavka 6. SZ-a kojom je propisano da se na četvrtoj dražbi predmet prodaje po početnoj cijeni od 1,00 eura je izričita i jasna te je još uvijek na snazi. S time što se ističe da je i Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-I/3465/2017 od 18. prosinca 2018. odbio zahtjev za ocjenu suglasnosti te je utvrdio da ova odredba nije nesuglasna s Ustavom.

16.1. Sve dok je ovakva odredba na snazi ovaj sud je dužan istu primjenjivati te postoji mogućnost da se bilo koji predmet koji se unovčava na četvrtoj javnoj dražbi doista proda za 1,00 euro, bez obzira kolika je bila utvrđena vrijednost tog predmeta i bez obzira koliku je jamčevinu bilo potrebno uplatiti.

17. S druge pak strane, napominje se da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može koristiti mogućnost iz članka 247. stavka 7. SZ-a te izjaviti da kupuje predmet prodaje i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti tog predmeta. Isto tako, razlučni vjerovnici mogu i sami sudjelovati na dražbi te iskoristiti mogućnost oslobođanja od polaganja kupovnine iz članka 107. OZ-a.

17.1. Iako je svima bilo poznato da se predmetni brod nije prodao ni na trećoj javnoj dražbi te da postoji mogućnost da se na četvrtoj javnoj dražbi proda za 1,00 euro ili za neki viši iznos, ali koji je svejedno znatno niži od utvrđene vrijednosti, niti jedan od razlučnih vjerovnika u konkretnom slučaju nije iskoristio mogućnosti koje im zakon pruža, nego su tek nakon završetka dražbe odlučili podnositi prigovore, a koji prigovori su ili zakašnjeli ili neosnovani, što je sve već ranije objašnjeno u obrazloženju ovog rješenja.

18. U odnosu pak na navode stečajne upraviteljice o tome kako bi trebalo održati ročište na kojem će se kupac i razlučni vjerovnici dogovoriti vezano za namirenje troškova unovčenja i dijela tražbine razlučnih vjerovnika iz uplaćene jamčevine, ističe se da se sukladno članku 248. stavku 1. SZ-a troškovi unovčenja i tražbine razlučnih vjerovnika namiruju iz iznosa ostvarenog prodajom, a što je u konkretnom slučaju iznos 5.001,00 eura.

19. Jamčevina je svojevrsno osiguranje koje sukladno članku 99. OZ-a mora uplatiti osoba da bi sudjelovala u elektroničkoj javnoj dražbi, a ne postoji niti jedna zakonska odredba koja bi omogućavala da se iz uplaćene jamčevine, koja je viša od postignute kupovnine, namiruju troškovi unovčenja i razlučni vjerovnici.

19.1. Dakle, suprotno navodima stečajne upraviteljice, bez obzira na činjenicu da je postignuta cijena značajno niža od utvrđene vrijednosti predmetnog broda te od troškova postupka i ostalih obveza stečajne mase, ne postoji nikakva zakonska osnova da se kupcu naloži plaćanje bilo kakvog drugog iznosa, osim onoga koji predstavlja najvišu ponudu, a to je upravo iznos 5.001,00 eura.

19.2. Sama činjenica da postignuta cijena nije dovoljna za namirenje troškova, u konkretnom slučaju nema nikakvo značenje u odnosu na kupca.

20. Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud zaključuje kako su neosnovani svi izneseni prigovori i prijedlozi razlučnih vjerovnika i stečajne upraviteljice te kako su ispunjenje sve pretpostavke da se kupcu KUSTURA j.d.o.o., predmetni brod (katamaran) imena BIŠOVO dosudi za iznos 5.001,00 eura koji predstavlja najvišu ponuđenu cijenu na četvrtoj javnoj dražbi, kao i da nema nikakvih osnova da se kupca obveže na plaćanje bilo kojeg iznosa koji je viši od postignute cijene.

21. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 6. studenog 2024.

Sudac
Ivan Čulić

Dokument je elektronički potpisan:

IVAN ČULIĆ

Vrijeme potpisivanja:

06-11-2024

09:44:25

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330363432323937393236

L=SPLIT

S=ČULIĆ

G=IVAN

CN=IVAN ČULIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom trećeg dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Tea Gatternig, Varaždin
- kupac KUSTURA j.d.o.o., po odvjetniku Lovri Andrijaševiću, Split
- Lučka kapetanija Split, odmah i nakon pravomoćnosti s potvrdom pravomoćnosti
- Financijska agencija, RC Split, odmah i nakon pravomoćnosti s potvrdom pravomoćnosti radi objave na mrežnim stranicama
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086e-be828**

Kontrolni broj: **0be17-5b2d9-62c81**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.